

Protokół nr XXI/17
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
07 kwietnia 2017 r.

1. Otwarcie sesji.

XXI Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, otworzyła i obradom przewodniczyła Teresa Kalina Przewodnicząca Sejmiku. Powitała wszystkich stwierdzając, iż zgodnie z listą obecności, jest niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Nieobecność usprawiedliwił Andrzej Niedzielski.

Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Województwa Zachodniopomorskiego na sekretarzy obrad powołała radnych: Joannę Żurowską i Artura Nycza

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1
Lista osób zaproszonych jest załącznikiem nr 2 do niniejszego protokołu.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad, który wszyscy otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 3 do niniejszego protokołu.

Uwag do proponowanego porządku obrad nie zgłoszono.

Drogą głosowania porządek obrad został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane - 1

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Sejmiku.

Protokół z posiedzenia 28 lutego br. znajdował się w Kancelarii Sejmiku, uwag do protokołu nie zgłoszono, drogą głosowania protokół został przyjęty większością głosów.

Wynik głosowania:

Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

4. Podjęcie uchwał

4.1 w sprawie zmiany uchwały Nr XX/325/17 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2017 rok,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 4

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych .

Wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną II wersję projektu uchwały, która jest załącznikiem nr 5.

Marek Dylewski skarbnik województwa: proponowany projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały podjętej 28 lutego br. w sprawie zmian w budżecie dotyczy korekty brzmienia paragrafu 6 pkt 3, która dotyczy doprecyzowania limitu zaciąganych zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek i ew. papierów wartościowych. Posłużyliśmy się zapisem „finansowanie innych rozchodów”, tu organ nadzoru RIO wszczęła postępowanie, które wskazywało, że może to sugerować, że część tych rozchodów czy całość tych rozchodów może być przeznaczona na finansowanie planowanej w budżecie pożyczki. Oczywiście art. 89 ustawy o finansach publicznych to wyklucza, więc w celu doprecyzowania i żeby nie było wątpliwości na co planowane jest zaciągnięcie kredytu i na finansowanie deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów. To jest jedyna zmiana, nie zmieniają się inne postanowienia uchwały, tylko ten element do precyzujący podjętą uchwałę 28 lutego br.

Dariusz Wieczorek; mam pytanie następujące, bo pojawił się taki dosyć nietypowy błąd w uchwale budżetowej, i moje pytanie jest takie czy wcześniej tego typu nazwa się pojawiała, czyli paragraf 6 pkt 3 finansowanie innych rozchodów. Bo tu się pojawił jakiś nowy pomysł jeżeli chodzi o zapis w budżecie, i z czego to wynikało. To jest moje pierwsze pytanie. I drugie, to co powiedziałem na początku, czy wcześniej takie zapisy w jakiegokolwiek uchwale budżetowej się w sejmiku pojawiały.

Paweł Mucha: oczywiście klub radnych PiS nie popierał projektu budżetu województwa zachodniopomorskiego przedłożonego Sejmikowi, natomiast faktycznie ta zmiana ma charakter techniczny, wynika z potrzeby korekty, trzeba powiedzieć błędu, ale ja bym też powiedział zupełnie uczciwie, że bardzo wysoko oceniamy działalność służb akurat finansowo-księgowych pana marszałka i zdarzają się omyłki, szkoda, że cała sesja dzisiaj jest jakby dowodem w ogóle na jakieś omyłki, wpadki albo niedociągnięcia działalności zarządu województwa. Mamy dwie uchwały, z których jedna polega na potrzebie korekty budżetu województwa a druga uchwała, o czym szerzej w drugim punkcie, polega na potrzebie odniesienia się do skargi skierowanej na działalność samorządu województwa. Więc nie jest ta sesja, bym powiedział, dowodem skuteczności działania zarządu województwa. Natomiast tak czy siak, w tym, wypadku związanym z tą konkretną uchwałą my tę poprawkę poprzemy, w sensie takim że ona po prostu prowadzi do zgodności treści budżetu z wymogami, które są określone przepisami prawa.

Marek Dylewski: wcześniej nie posługiwaliśmy się tym zapisem z tego względu, że samo rozliczenie przychodów i rozchodów, które wynika w ogóle z konstrukcją budżetu i zawartych w ustawie o finansach publicznych jest na tyle ogólne, że bardzo trudno jest doprecyzować te zapisy, żeby rozróżnić co finansuje deficyt, co przejściowy deficyt czy też co spłatę zobowiązań z lat ubiegłych, czy też prefinansowanie projektów. To jest tylko zapis ustawy, natomiast finansowo nie jest to rozróżniane, także to finansowanie innych rozchodów, czym się posłużyliśmy, żeby nie mylić się z pokryciem deficytu, moim zdaniem było rozszerzającym, ale jeżeli organ nadzoru uważa, że musi być precyzyjnie, czy żeby miało charakter bardziej szerszy, to będziemy się do tego stosować.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XX/325/17 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie zmian budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2017 rok oraz zmiany uchwały Nr XVII/311/16 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 13 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2017 rok, została podjęta, nosi nr XXI/350/17 i jest załącznikiem nr 6.

Wynik głosowania:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Głosy nieoddane – 0

4.2 w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego do udzielenia pełnomocnictwa oraz udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną przez Forum Związków Zawodowych z siedziba w Warszawie.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 7.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Dariusz Wieczorek: koleżanki i koledzy, mamy już w tej chwili problem formalnoprawny wynikający z tego szaleństwa związanego z łączeniem szpitali na Arkońskiej i Zduńowa. Dzisiaj jest złożona skarga, zobaczymy jak ona zostanie rozstrzygnięta i nasze pytanie jest następujące. Zgodnie z tym co jest wpisane w uzasadnieniu, Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego przekazuje skargę Sądowi wraz z kompletnymi uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od jej otrzymania. Moje pytanie jest takie, dzisiaj debatujemy nad samą skargą, natomiast nie wiem dokładnie, ona wpłynęła 10 marca, bo dokument jest pisany 6 marca, z tego co jest na stemplu 10 marca 2017 wpłynęła ta skarga, i żeby była jasność, to jest główny powód zwołania tej sesji, bo żeby formalnie wszystko było zgodne z prawem trzeba na tę skargę odpowiedzieć i do 10 kwietnia, czyli do poniedziałku przekazać wszystkie dokumenty do Sądu. Jeżeli do 10 kwietnia mamy przekazać dokumenty do Sądu, to gdzie jest nasze stanowisko i odpowiedź sejmiku jeżeli chodzi o tą skargę, bo przecież my dzisiaj powinniśmy mieć również stanowisko w tej sprawie zarządu, bo dzisiaj tą uchwałą upoważniamy zarząd do udzielenia pełnomocnictwa adwokatowi lub radcy, wychodzi na to, że nasze służby prawne temu zadaniu sobie nie poradzą i być może to jest poważny problem i rzeczywiście trzeba w tej sprawie dodatkowe siły prawne pozyskać. natomiast pkt 2, postanawia się wnieść do WSA odpowiedź na skargę Forum Związków Zawodowych. Dzisiaj jest 7 kwietnia, piątek, moje pytanie jest takie, dzisiaj podejmiemy uchwałę, i co, przez sobotę i niedzielę powołany pełnomocnik do poniedziałku przygotowuje odpowiedź na tą skargę? To jest niepoważne, co robicie? Dzisiaj ten dokument już dawno powinien być gotowy i powinniśmy dzisiaj jego analizować i być może podpowiadać co jeszcze trzeba w tej sprawie zrobić, żeby województwo zachodniopomorskie mogło tę sprawę wygrać, chociaż w mojej ocenie jest mała szansa, biorąc pod uwagę uzasadnienie, które w tej skardze się pojawiło. Po prostu w tym tempie, w tym szale nie dopełniliście obowiązków i nie skonsultowaliście tego z Forum Związków Zawodowych, i to jest błąd i co do tego nie mam żadnych wątpliwości. Zresztą nasz klub i my cały czas zwracaliśmy na to uwagę. Ale traktujcie nas poważnie, 7 kwietnia podejmujemy uchwałę, pytanie, czy jutro podpiszecie z tym pełnomocnikiem tą umowę, w sobotę? Jak ten pełnomocnik będzie wybrany? To co robicie jest niepoważne. Do 10 trzeba złożyć dokumenty w Sądzie, jak zarząd to robi, chyba, że już jest podpisana umowa z kancelarią prawną i to co dzisiaj robimy, robimy już post factum, czyli niezgodnie z prawem.

Paweł Mucha: moim zdaniem sprawa ma kilka aspektów. Po pierwsze wracamy do tej dyskusji, która już się toczyła na poprzedniej sesji sejmiku, i do tej argumentacji, która była przedstawiana przez panią profesor Kingę Flagę-Gieruszyńską, a która mnie zupełnie nie przekonywała, bo mieliśmy zupełnie dwa różne uzasadnienia. Jedno uzasadnienie ad hoc tworzone na sesji sejmiku przez panią profesor, która jak się okazuje też w tej sprawie była w jakiś sposób zaangażowana, i drugie, które wynikało z treści pisemnego uzasadnienia, wobec wezwania do usunięcia naruszenia prawa, w której to odpowiedzi, w której to uchwale, którą sejmik ostatecznie przyjął w ogóle nie było merytorycznego odniesienia się do zarzutów, które są podnoszone przez Forum Związków Zawodowych. Mamy dzisiaj w skardze powołanie tej oczywistej sprawy, że sejmik województwa nie zwrócił się do Forum Związków Zawodowych w sprawie ani założeń ani projektu uchwały, której przedmiotem było połączenie szpitala w Zduńowie ze szpitalem na ul. Arkońskiej. I tutaj jest wskazanie na określone konkretne zarzuty wynikające z przepisów ustawy o związkach zawodowych. Czyli mamy niechlujność działania, ja bym powiedział sprawa ma kilka aspektów i kilka płaszczyzn, bo nawet gdybyśmy powiedzieli tak, to była dobra decyzja. To jeżeli to była dobra decyzja, czego nigdy nie powiemy, bo to była zła decyzja i bardzo nieprzemyślana, bazująca na tym, że w 2021 roku wg analiz ten szpital połączony przynosić ma straty. Ma mieć ujemny wynik finansowy. Nie mamy wszystkich danych, żeby podejmować tego rodzaju decyzje. Ale nawet jeżeli państwo podejmowaliście taką decyzję, to trzeba było to zrobić dobrze. Zwróćcie państwo uwagę, że dzisiaj jest umocowanie do udzielenia odpowiedzi na skargę do WSA, ale także na skargę kasacyjną do NSA. Nie wiemy jakie będzie rozstrzygnięcie przed sądem administracyjnym II instancji. W postępowaniu sądowo administracyjnym skarga kasacyjna jest zwykłym środkiem zaskarżenia, tak jak apelacja w postępowaniu cywilnym. Co to znaczy, czy to znaczy, że do zakończenia sprawy przez NSA nie będziemy wiedzieli czy nie będzie negatywnych skutków prawnych, negatywnych konsekwencji czyjegoś, powiedzmy sobie szczerze, niechlujstwa, nieróbstwa, braku staranności, bo ktoś nie doczytał, nie sprawdził. No i macie państwo tego rodzaju sytuację, że nie wiadomo kto kiedy będzie ponosił konsekwencje gdyby zapadły tego rodzaju decyzje przed sądem administracyjnym. Abstrahuję już od tego, że najlepiej tą sprawą dowodzi jakie państwo macie podejście do konsultacji społecznych, do kontaktu ze związkami zawodowymi. I oczywiście kolejna płaszczyzna i aspekt, zupełnie trafnie powiedział mój przedmówca. Jeżeli państwo w tak poważnej sprawie chcecie złożyć odpowiedź na skargę, to powinni radni

województwa wiedzieć, jakie są argumenty, co my w tej odpowiedzi chcemy podać, która w końcu linia i wykładnia z różnych zmiennych, które tutaj były prezentowane na sesji sejmiku ma być rzekomo tą, która będzie podstawą naszej odpowiedzi na skargę do WSA. Bardzo jestem rozczarowany całym tym trybem działania, uważam, że te decyzje, które są podejmowane w sprawie połączenia szpitali są zupełnie nieracjonalne, nieoparte na przesłankach ekonomicznych, może na jakiś personalnych, może na jakiś aspektach, które są nam nieznanne. Absolutnie Klub radnych PiS będzie głosował przeciw przyjęciu tej uchwały dając wyraz swojej dezaprobacie państwa wadliwemu działaniu, wadliwym decyzjom i temu jak traktujecie państwo stronę społeczną w tak istotnych i ważkich sprawach jak kwestia organizacji służby zdrowia.

Olgierd Geblewicz: w zasadzie nie powinienem się w chwili obecnej wypowiadać, bo ustanawiamy tylko pełnomocnictwo do reprezentowania sejmiku właśnie w tym postępowaniu, natomiast wobec ilości hipokryzji, którą przed sekundą miałem wątpliwą przyjemność wysłuchać jednak muszę się ustosunkować. Szanowny panie ministrze, pan chce pouczać Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego, zarząd, w dziedzinie konsultacji społecznych? Naprawdę? Chciałem panu powiedzieć, że od 17 miesięcy niechlubną tradycją, która zostanie zapisana na długie lata i będzie przestrogą procedowania sejmowego jest wykorzystywanie przez PiS w Sejmie RP tzw. trybu poselskiego do procedowania wszelkich aktów przygotowywanych w ministerstwie. Lex Szyszko jest tego najlepszym przykładem. Wrzucacie, żeby uniknąć konsultacji społecznych, jakichkolwiek. Od 17 miesięcy państwo nocą wrzucając różnego rodzaju wrzutki poselskie, czego niestety, również ofiarą jest samorząd województwa, bo w takim samym trybie procedowana jest słynna ustawa zawłaszczająca wojewódzkie fundusze ochrony środowiska, bez żadnych konsultacji wrzucacie do Sejmu RP akty prawne przyjmowane w pośpiechu, niedbale, nocą, bez konsultacji, analiz, wbrew opiniom konstytucjonalistów. Chcę podkreślić, że w toku procesu, jeszcze raz powtórzę, konsultowaliśmy, na co mamy dowód w postaci 58 załączników odzwierciedlających różne akty w zakresie konsultacji społecznych, wszystkie organizacje związkowe w obu jednostkach. A więc związki zawodowe z obu jednostek były konsultowane. Więc proszę nie mówić o tym, że zabrakło woli, czasu do konsultowania ze związkami zawodowymi. Mało tego, ta sprawa niejednokrotnie stawała na forum Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego. Chciałbym powiedzieć, że Forum Związków Zawodowych z siedzibą w Warszawie nie jest organizacją, nie jest związkiem zawodowym zakładowym. Jest to organizacja ogólnopolska skupiająca różne związki zawodowe. Jej przedstawiciele wchodzi w skład Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego, gdzie ta zmiana była konsultowana, w związku z tym mieli pełen ogląd i pełną wiedzę w zakresie tego jak się ten proces odbywa. W związku z powyższym jeszcze raz powtarzam, dzisiaj ustanawiamy pełnomocnictwo do reprezentowania i obrony decyzji sejmiku, więc prosiłbym o to, żeby nie rozciągać na całą działalność sejmiku tej wyjątkowo wątpliwej skargi, złożonej przez Forum Związków Zawodowych, a tym bardziej nie posługiwać się argumentem do którego państwo nie macie prawa, bo to państwo nie konsultujecie jakichkolwiek decyzji w tym kraju.

Paweł Mucha ad vocem: czy było skierowane pismo do terenowej struktury Forum Związków Zawodowych, czy takie pismo w trybie art. 19 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych zostało skierowane czy nie zostało skierowane, kiedy się państwo zorientowaliście, że nie musiało być skierowane, i kto taką opinię sporządził. Czy taka opinia została sporządzona na piśmie, czy została udzielona ustnie, czy jest z tego jakaś notatka służbowa, i w którym momencie się to pojawiło w zakresie w ogóle waszej analizy prawnej. Jaka jest treść odpowiedzi na skargę, czy ta odpowiedź na skargę jest gotowa, czy jest w przygotowaniu, kto ją sporządza, jaka tam jest argumentacja, kto ją będzie podpisywał, kto ma być tym, który będzie upoważniony do złożenia tej odpowiedzi na skargę? Natomiast panie marszałku, z całym dla pana szacunkiem i sympatią, jak pan marszałek zostanie posłem na Sejm RP, to będą musieli wyborcy wysłuchiwać może pańskich jakiś oświadczeń, które pan będzie składał uprawniony regulaminem Sejmu, natomiast wątpliwą myślę mamy przyjemność my wszyscy słuchać pańskich wypowiedzi czy komentarzy publicystycznych, które nijak się mają do rzeczywistości. Niech pan się zajmie sprawami województwa, tego województwa, gdzie pana kolega w WFOŚiGW ma określone osiągnięcia, gdzie pana inny kolega z ZZMiUW miał jeszcze lepsze osiągnięcia, gdzie pana inny kolega z ZZDW był pełniącym obowiązki, cała ta struktura to jest fenomenalny sukces pańskiej osobistej działalności, od 2006 jest pan radnym Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, wszystkie patologie, nieprawidłowości w sensie politycznym obciążają pana na różnych stanowiskach, jako radnego, jako przewodniczącego klubu, jako przewodniczącego sejmiku, a od wielu lat marszałka województwa. Na Boga, niech się pan zajmie sprawami województwa, niech pan na nich skupi swoją aktywność, niech pan się tymi sprawami zajmie, bo tego oczekują od pana wyborcy a nie tego rodzaju wypowiedzi, bo może gdyby pan się zechciał

zweryfikować, to wyborcy panu odpowiedzą na pytanie wkrótce, jaka jest skala poparcia dla tego rodzaju wypowiedzi, natomiast niech pan się też pogodzi z jedną rzeczą, wyborcy rozstrzygnęli w powszechnych wyborach o zwycięstwie PiS, wyborach do Sejmu RP i Senatu RP i z całym szacunkiem dla pańskiej funkcji marszałka województwa, to jednak w tym zakresie to decyduje naród a nie niemądre i nieprzemyślane wypowiedzi marszałka, który na własnym podwórku nie potrafi upilnować spraw samorządu województwa a chce pouczać naród, który wybrał tak jak wybrał, najlepiej jak tylko mógł.

Olgierd Geblewicz ad vocem: panie radny, słuchać trzeba również ze zrozumieniem, podobnie jak czytać. Ja pouczam funkcjonariuszy PiS a nie naród, niech pan sobie to wbije do głowy, że nie jesteście narodem i coraz mniej jesteście reprezentowani przez naród. Pan mi mówi o weryfikacji? To ja panu powiem, ja zostałem zweryfikowany, myślę, że bardziej pozytywnie niż pan, bo uzyskałem, co jest dla mnie przeogromnym zaszczytem, największą ilość głosów w wyborach do Sejmu w historii Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego. Więc pan niech mi o weryfikacji bajek nie opowiada. A chce pan o sukcesach? Chce pan o regionalnych osiągnięciach? Nie ma problemu. Nasz region, o czym niejednokrotnie grzmiał tu pan na Sali, był regionem, który rzeczywiście poprzez wasze fatalne decyzje, nieprzygotowanie chociażby programu restrukturyzacji stoczni, znalazł się w rzeczywistych kłopotach finansowych. Rzeczywiście mieliśmy najniższe PKB, proszę się nie śmiać tylko spytać pana ministra Gróbarczyka co robił w latach 2006 zamiast przygotowywać program restrukturyzacji stoczni. W związku z tym chciałem pana poinformować, bo być może panu dane umknęły, nasz region od 2 lat jest regionem najbardziej spadającego bezrobocia w Polsce, nasz region wg danych za rok 2015, które pojawiły się na początku tego roku jest najszybciej rozwijającym się regionem w Polsce, zajmujemy 3 miejsce i za rok 2015 wzrost PKB wyniósł prawie 6%. Przypomnę, że wam udało się sprowadzić Polskę do poziomu znacząco poniżej 3%. Więc ucicie się. Chce pan mówić o ochronie środowiska? Nasz region stał się dzięki inwestycjom między innymi z WFOŚiGW absolutnym liderem środowiskowym o czym świadczą wszelkie wskaźniki. Więc jak pan chce mówić o konkretach, to ja z przyjemnością o tych konkretach będę rozmawiał, natomiast jak chce pan dyskutować o polityce zatrudnienia, to z przyjemnością też podyskutuję, gdzie pracuje mój brat, gdzie pracuje pana brat. Więc możemy na ten temat dyskutować, o funkcjonariuszach politycznych w różnych miejscach, o nepotyzmie, z przyjemnością. Jak pan chce to kontynuować, niech pan to kontynuuje. Ja tylko panu powtarzam, że my dołożyliśmy wszelkich starań do tego, żeby skonsultować jak najszerszej kwestie połączenia szpitali. Skonsultowaliśmy wszystkie organizacje związkowe działające na terenie szpitali, natomiast pan mówi czy my mieliśmy opinię prawną o niekonsultowaniu jakiejś organizacji. Jak pan sobie to wyobraża, na świecie są setki tysiące, może miliony organizacji o charakterze społecznym, co, mieliśmy mieć na wszystkie wykluczające opinie prawne? Niech się pan skupi i zastanowi. My mamy opinię co do tego kogo powinniśmy konsultować, związki zawodowe na terenie szpitali, i to uczyniliśmy. Tej decyzji będziemy bronić przed WSA.

Teresa Kalina: przypominam, że debatujemy w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego do udzielenia pełnomocnictwa.

Anna Mieczkowska: chciałabym wrócić do debaty na temat udzielenia pełnomocnictwa. Może ja panu Pawłowi Mucha odpowiem na pytania, które sobie wynotowałam. Pierwsze, czy konsultowaliśmy, odpowiedź brzmi: my konsultacje przeprowadzaliśmy zgodnie z ustawą o związkach zawodowych, zgodnie z art. 19 ust. 2. Nie konsultowaliśmy z Forum Związków Zawodowych, ponieważ naszym zdaniem, jak również służb prawnych, nie było takiej potrzeby. Jeśli jest potrzebna głębsza analiza oddam głos panu mec. Mazurkiewiczowi. Pytanie drugie, które również zadał pan radny Wieczorek, czy jest przygotowana już odpowiedź, tak, jest już przygotowana.

Kazimierz Drzazga: staram się zabierać głos rzadko, mówić do rzeczy i moim słuchaczom patrzeć w oczy. Szanowny panie marszałku, drogie koleżanki i koledzy z ugrupowań trzymających, bądź popierających tą władzę w naszym województwie, którzy jesteście narodowości polskiej, bądź obywatelstwo polskie, na pewno wszyscy posiadamy. Ja mam publiczną prośbę do pana marszałka, jako Polak i jako człowiek narodowości polskiej, niech pan zaprzestanie pluć na rząd RP, bo od rzeczy pan robi, sam diabeł, nie wiem czy rosyjski czy niemiecki pana opętał do reszty. To nie jest zebranie KOD-u, konkretnie mówimy, sprawy sejmikowe, wszystko leży, a co posiedzenie sejmiku to pański spektakl. Czy panu nie wstyd, czy panu po prostu nie wstyd? Żadna pańska łaska, ani słowa, koniec z tym.....

Teresa Kalina: panie przewodniczący, proszę o zachowanie spokoju i dyscypliny...

Kazimierz Drzazga: ...obrażając rząd RP mnie pan obraża, jako Polaka...

Teresa Kalina: panie przewodniczący...

Kazimierz Drzazga: ... mówmy o sprawach sejmikowych...

Teresa Kalina: ogłaszam 5 minut przerwy.

Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady.

Teresa Kalina: przypominam, że debatujemy w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego do udzielenia pełnomocnictwa, bardzo proszę o merytoryczne wypowiedzi.

Paweł Mucha: dziękuję pani marszałek Mieczkowskiej, bo ona jako jedyna z zarządu województwa podjęła próbę merytorycznej rozmowy w sprawie debaty, która powinna być przedmiotem naszej rozmowy, czyli sytuacji dotyczącej działań jeżeli chodzi o konsultacje społeczne, jeżeli chodzi o Forum Związków Zawodowych, natomiast ja mam świadomość tego o co pytam i pytanie polegało na tym, czy była taka opinia prawna, która dotyczyła zwrócenia się do Forum Związków Zawodowych jako organizacji na gruncie także ustawy o radzie dialogu społecznego, reprezentatywnej i czy z tymi strukturami terenowymi był jakiś kontakt. Nie było. To to rozumiem, że nie było, ale jeżeli nie było to pytanie dotyczyło opinii prawnych, czy państwo po prostu to pominęliście i wbrew temu co tutaj niektórzy niedouczeni przedstawiciele zarządu województwa opowiadają, to tych organizacji reprezentatywnych nie jest kilkadziesiąt tysięcy, tylko można je sprawdzić i zweryfikować. Forum Związków Zawodowych jak pani marszałek wie, jest w tej grupie. Więc pytanie, czy była opinia prawna, czy była pisemna, czy była ewentualnie ustna, i kiedy się pojawiła, czy to jest tak, że na to nie zwróciliście uwagi po prostu, i skoro nie zwróciliście uwagi, to ja cały czas wracam do tego, kiedy będziemy mieli do czynienia jeżeli chodzi o tą sprawę z przedstawieniem nam argumentacji, która jest podstawą odpowiedzi pisemnej. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie wystąpienia pana marszałka Geblewicza, nie byłoby emocjonalnego wystąpienia pana przewodniczącego Drzazgi, gdyby pani przewodnicząca zainterweniowała w ciągu trzech, czterech pierwszych minut wystąpienia pana Geblewicza, pana marszałka Geblewicza, który to nie mówił w żadnym zakresie merytorycznie na temat tej uchwały. Ja proszę panią przewodniczącą, żebyśmy się traktowali równo, żebyśmy się szanowali, żeby pani interweniowała w takich sytuacjach równoważnie, niezależnie od tego, kto jakie treści głosi. Natomiast ja dwoma zdaniem tylko się do tej sytuacji odniosę. Kiedy pan Olgierd Geblewicz miał kilka lat pan Kazimierz Drzazga działał na rzecz bytu niepodległego państwa polskiego, działał z narażeniem swojego życia, działał z narażeniem swojej rodziny, działał dla dobra....

Teresa Kalina: proszę wszystkich o spokój, pan poprosił o dwa zdania...

Paweł Mucha: ... działał dla dobra Polski i proszę, żeby do niego odnosić się z szacunkiem, bo jak mało kto na tej sali ma prawo wypowiadać niekiedy ostre słowa. Natomiast pan Olgierd Geblewicz od spółki komunalnej do stanowiska w spółce komunalnej, przez stanowiska partyjne...

Teresa Kalina: panie przewodniczący prosił pan o merytoryczną dyskusję...

Paweł Mucha: ... i ja panu powiem, pańska kariera jest najlepszym dowodem na to, co Platforma Obywatelska robi z tym regionem, kariera człowieka, który się zajmował wodociągami w Goleniowie, przez wodociągi szczecińskie, a dzisiaj się ma za eksperta w każdej dziedzinie, a widzimy jak jest przez aferę melioracyjną, aferę w WFOŚiGW...

Teresa Kalina: wykorzystał pan swoje trzy minuty.

Olgierd Geblewicz ad vocem: pani przewodnicząca, wcześniej naciskałem przycisk, ale rezygnuję z głosu, bo nie będzie się niżał do tego poziomu. Natomiast chciałbym przypomnieć panu radnemu, bo występuje coś takiego jak zakrzywienie rzeczywistości czasami w niektórych pięknych umysłach, że ja się do pana Drzazgi w ogóle nie ustosunkowywałem, to pan Drzazga się ustosunkowywał do mnie, więc prosiłbym mnie nie mieszać, bo być może niektórym się płaczą fakty.

Anna Mieczkowska: wolalabym jednak, żebyśmy podyskutowali na temat tej uchwały i jeszcze raz chciałbym przypomnieć, skierowaliśmy zapytania o opinie do wszystkich związków zawodowych działających na terenie obu podmiotów leczniczych, zarówno do szpitala przy ul. Arkońskiej jak i szpitala w Zdunowie. Zastosowaliśmy tryb art. 19 ust. 2 i dziś nadal stoimy na takim stanowisku, że postąpiliśmy słusznie, dziś nadal stoimy na takim stanowisku, że dopełniliśmy wszystkich naszych obowiązków zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. I pozwólcie państwo, że te kwestie rozstrzygnie Sąd, bo my dziś na sali sejmikowej próbujemy wejść w rolę Sądu i próbujemy ferować już wyroki, proszę poczekać do dnia, kiedy WSA zajmie odpowiednie stanowisko. Zdaniem naszym i naszych służb prawnych postąpiliśmy zgodnie z obowiązującymi przepisami. Uchwała została przekonsultowana i przygotowana, naszym zdaniem nadal, zgodnie z prawem. Co do odpowiedzi, oczywiście, odpowiedź jest przygotowana, i oczywiście to nie jest żadna tajemnicą, że my również jesteśmy przygotowani, bo reprezentowała nas będzie przed sądem kancelaria, która z nami współpracuje i prowadzi obsługę prawną. Tu nie ma żadnej tajemnicy, nie będzie tak jak ktoś sugerował, że będziemy wynajmowali jakąś ekstra kancelarię prawną, która będzie nas reprezentowała i będą jakieś z tego tytułu dodatkowe koszty. Będzie nas reprezentowała kancelaria prawna z którą współpracujemy, odpowiedź jest przygotowana, od miesiąca monitorujemy sprawę, dziś jest sejmik, dziś jest ten moment, kiedy państwo poprzez podniesienie ręki upoważnicie nas do tego byśmy upoważnili kancelarię do reprezentowania sejmiku przez sądem, i o to tylko dziś chciałabym państwa poprosić. Natomiast poczekajmy jaki wyrok zapadnie w tej sprawie. My wciąż powtarzamy, ja to ciągle podkreślam, zdaniem naszym, ta uchwała została przygotowana w sposób prawidłowy.

Agnieszka Przybylska: być może kluczem są tutaj słowa pana marszałka, że zrobiliśmy wszystko, żeby jak najszybciej przeprowadzić konsolidację obu szpitali, tak sobie zanotowałam. W tym przypadku wyjście poza obręb ściśle interesu tylko załóg obu szpitali, które zresztą nie były chętne do konsolidacji, miały uzasadnione argumenty, wyjście poza było bardzo istotne, dlatego, że kwestia szpitala w Zdunowie to nie jest tylko sprawa bardzo ważnego, ale nie jedyne elementu jakim jest los dalej personelu. Już wiemy w tej chwili, że to co wcześniej doświadczeni państwo, w tym pani dr Maria Ilnicka - Mądry mówiła, że pewnie będzie dodatni wynik finansowy po amortyzacji, tak jak w poprzednich latach. I to się potwierdziło, tak jak i dyrektor Grodzki mówił. Na ostatniej komisji zdrowia się dowiedzieliśmy, że był dodatni wynik, tak samo jak w poprzednich latach, czyli te powody były bardzo naciągane. Dowiedzieliśmy się również że najniższy poziom refinansowania nadwykonań jeśli chodzi o szpital w Zdunowie, który się powtarzał w kolejnych latach wynika z dziwnej rzeczy, że z NFZ co najmniej przez kilka lat, tak nam powiedziano na ostatniej komisji zdrowia, były prowadzone negocjacje szpitala, że szpital woli dostać mniej ale szybciej pieniędzy, nie wiem dlaczego. Zażądaliśmy na komisji, żeby nam udostępniono wszystkie dokumenty z tym związane, wszystkie umowy negocjacyjne, bo to jest bardzo dziwne, że ktoś chce szybko, rezygnuje z części, w rezultacie z naszych wszystkich placówek najmniejsze dostawały środki, co stało się pretekstem do likwidacji Zdunowa. Zwrócono nam też uwagę, że w ramach sieciowania mielibyśmy szpital pulmonologiczny, kto był w Zdunowie wie, jakie jest wspaniałe położenie szpitala, to byłaby rewelacja dla naszego województwa. Ktoś brał za szybko pieniądze rezygnując z części, najniższe rozliczanie nadwykonań, mimo to dodatni wynik finansowy, dążenie jak był łaskaw powiedzieć pan marszałek, żeby jak najszybciej przeprowadzić konsolidację, czyli zanim dotarły do nas informacje o dodatnim wyniku amortyzacji. A może właśnie wydłużone rozmowy i konsultacje z tymi związkami zawodowymi dałyby nam szansę, nam jako radnym też, żeby zobaczyć jaki jest rzeczywisty obraz tego szpitala. W międzyczasie jeszcze okazuje się, że wysoko płatna procedura radioterapii, która jest w szpitalu, co nam w międzyczasie powiedziano w Koszalinie, podobno, z ministerstwa informacja, 1/3 wszystkich wysokopłatnych procedur z naszego NFZ z naszego województwa, że podobno pacjenci, którzy tam przyjeżdżają mieszkają w hotelu, który należy do dyrektora prywatnej placówki w Mielnie, ja nie wiem czy to jest prawda, ja proszę o wyjaśnienia, nie wiem, czy to jest w ogóle zgodne z prawem. Mam takie sygnały jako radna, a jednocześnie dramatyczna informacja, szpital w Koszalinie, dziecko dwuletnie z sepsą. Drodzy państwo, dramatyczna informacja od pielęgniarek co do naszych szpitali. Mamy o kilka punktów gorszą sytuację jeśli chodzi o pielęgniarki...

Teresa Kalina: proszę do meritum sprawy...

Agnieszka Przybylska: ...sepsa w jednym z naszych szpitali, dziecko w ciężkim stanie, szpital, który był bardzo dobry zostaje likwidowany w jak najszybszym tempie...

Teresa Kalina: pani radna, bo zabiorę pani głos, jeżeli pani nie wróci do meritum sprawy

Agnieszka Przybylska: wracam do meritum sprawy, nasz pośpiech w odniesieniu do szpitali, tego i do innych może mieć bardzo tragiczne skutki i dlatego będę absolutnie przeciwna przy głosowaniu dzisiejszym.

Maria Ilnicka – Mądry: na początku wypowiadałam się na temat łączenia szpitali, mówiłam, że jestem za łączeniem, ale łączeniem przygotowanym, łączeniem które ma faktycznie łączyć i tworzyć jeden twór za zgodą wszystkich zainteresowanych stron, a nie tworzyć problem. Mamy to, co mamy. Będę oczywiście głosowała za tym, żeby udzielić pełnomocnictwa do reprezentowania przed odpowiednimi władzami, chociaż przed chwilą to, o czym powiedziała pani marszałek troszeczkę zmieniło moje patrzenie, bo to pełnomocnictwo, czy jest aż tak potrzebne jeżeli firma, która z nami współpracuje będzie nas reprezentowała. A może treść warto by było tego odwołania podać nam do wiadomości, żebyśmy nad tym się pochylili, czy z tą treścią powinien nasz pełnomocnik udać się przed odpowiednim organa. Ale chciałam powiedzieć o czymś innym. To jest właśnie to, o czym mówiłam, o odpowiednim przygotowaniu. Państwo zasłaniają się, że ilość konsultacji, spotkań różnego rodzaju było wiele, tylko żadne nie przynosiło konsensusu. Zaczyna być to proces typu budowania wielkiego mrowiska przez wiele mrówek, które biegają, nie mogąc się zatrzymać, a z jakiego powodu? Wiemy dlaczego. Identycznie jest tu, robiliśmy pełno ruchów, które nie przynosiły konsensusu. A dzisiaj doszło do rozmowy o tak prostej sprawie, która wydawać by się mogło, powinna jednym zdaniem być zamknięta, typu udzielenie pełnomocnictwa do prawie że wyżyn nonszalancji i politykierstwa. To co państwo dzisiaj, w ramach swoich partyjnych prawidłowości, wyższości jednego ugrupowania nad drugim pokazaliście, to jest naprawdę prośbę państwa powyżej możliwości słuchania normalnych ludzi. Ponieważ była tutaj prośba ze strony pana radnego Pawła Muchy o odwołanie do pewnego rodzaju szanowania wieku i szanowania doświadczeń i przeżyć z tych lat, w których to pan marszałek był w krótkich spodenkach, to chciałabym również o to samo poszanowanie do siebie zwrócić się, bo byłam co najmniej w takiej sytuacji, w jakiej był przywoływany pan przewodniczący Drzazga. I proszę państwa, nie róbcie państwo tego politykierstwa w samorządowym działaniu, dla dobra naszego województwa. Zrobiliśmy tu błąd absolutnie, który się zemści w sensie tego połączenia szpitali. Zobaczycie państwo po kolei jak to będzie wyglądało w sensie wyniku finansowego, nawet w przyjaznej sytuacji jaką w tej chwili, o dziwo, mapowanie i sieciowanie pokaże ta ustawa. Bo akurat dla tego szpitala będzie to przyjazna ustawa. Natomiast nie róbnymy takiego ping ponga politycznego, bo to już nie polityka, to państwa żale pseudo polityczne.

Dariusz Wieczorek: zwracam uwagę i w imieniu klubu i w imieniu partii SLD, którą reprezentuję, uwagę na to, że jesteśmy w Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, nie jesteśmy w Sejmie RP, tylko w Sejmiku. Myślę panie marszałku, że musi pan wziąć ten protokół, tej sesji, i niczym trener drużyny piłkarskiej przeanalizować swoje błędy, bo zwracam uwagę na jedną rzecz. Jest pan przewodniczącym zarządu Województwa. Tutaj rozmawiamy w sejmiku, jako organie uchwalodawczym i każdy z radnych ma prawo zadawać wam, jako organowi wykonawczemu, nawet najgłupsze pytania. Mamy do tego prawo. Pan oprócz tego, że jest przewodniczącym zarządu, jest również radnym i nikt nie odbiera panu, panie marszałku prawa do tego, ażeby w dyskusji pan uczestniczył, ale proszę zwrócić uwagę, że zarówno przewodniczący Paweł Mucha, czy ja, zadaliśmy konkretne pytania, na które nie uzyskaliśmy w pełni odpowiedzi i oczywiście później pani marszałek odpowiedziała, a usłyszeliśmy polityczną tyradę, którą słyszymy cały czas. Te wasze wojny między PO a PiS organizujecie sobie poza sejmikiem, natomiast tutaj nie, dlatego, że ja rozmawiać chcę o uchwale, o tej uchwale. Moje pytanie było bardzo proste, czy jest gotowa odpowiedź. Słyszę, że jest gotowa, to za przeproszeniem, panie marszałku i drogi zarządzie, nie róbcie sobie z nas jaj, bo inaczej tego nie powiem, tylko dajcie nam tą odpowiedź, żebyśmy zobaczyli, co tam jest w tej odpowiedzi napisane, jeżeli mamy was upoważniać do tego, żebyście występowali. Zobaczcie w jaki sposób nas traktujecie. O tym rozmawiajmy a nie o tym czy PiS jest taki czy inny, czy rząd jest taki czy inny, czy Szyszko wycina drzewa czy nie wycina drzew, bo to są całkowicie inne tematy. Dzisiaj sesja dotyczy tej konkretnej uchwały, i moje pytanie jest takie, gdzie jest odpowiedź, skoro oba jest, proszę, żeby dostarczył nam w tej chwili ta odpowiedź.

Paweł Mucha: wnoszę w imieniu Klubu PiS o przerwę celem doręczenia nam treści odpowiedzi, jeżeli będą wątpliwości czy radnym chcecie dać, to wnoszę o to, ponieważ padło publicznie, że ta odpowiedź jest, w trybie art. 2 ust 1 w związku z art. 10 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, powiedziała członek zarządu województwa, że jest odpowiedź na skargę, żądam jej udostępnienia radnym województwa przed podjęciem przez nas uchwały a w trybie, który jest przewidziany w statucie wnoszę o przerwę w imieniu klubu radnych PiS.

Wobec powyższego przewodnicząca Teresa Kalina zarządziła przerwę w obradach.

Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady.

Stefan Mazurkiewicz radca prawny: szanowni państwo, Wydział Zdrowia, który merytorycznie przygotowywał czy opracowywał wszelkie etapy postępowania konsolidacyjnego szpitali od miesiąca, czyli mniej więcej od dnia, kiedy ta skarga wpłynęła podejmował prace przygotowawcze w zakresie przygotowania projektu odpowiedzi na skargę. Wydział Zdrowia obsługuje prawnie Kancelaria Mazurkiewicz – Cieszyński - Mazuro i prawnicy kancelarii brali udział w przygotowaniu razem z pracownikami Wydziału Zdrowia projektu odpowiedzi na skargę. I takie dokumenty zostały przygotowane. Odnosząc się do słów pani marszałek, po udzieleniu pełnomocnictwa przez Sejmik dla zarządu województwa, zarząd województwa formalnie z punktu widzenia procedur postępowania przed sądami administracyjnymi doprowadzi do takiej sytuacji, że ta skarga zostanie podpisana przez uprawnionego zawodowego prawnika i wraz z dokumentami, czyli z aktami sprawy przekazana do WSA. Tak wygląda na ten moment procedura. Rozumiem, że jeżeli zostałem wywołany, to państwo chcielibyście poznać pewną linię argumentacji, bo wiedzę, że tutaj poszczególni radni o to wnoszą. Otóż ta linia argumentacji od samego początku procedowania, miałem również okazję być uczestnikiem, jako publiczność, w trakcie sesji sejmiku, w której głos zabierała pani prof. Flaga - Gieruszyńska, która przedstawiła zasadnicze zręby stanowiska województwa zachodniopomorskiego w tym zakresie, czyli także sejmiku. Jeśli chodzi o procedowanie w tej sprawie, myślę, że sporo widać emocji, jest następujące, Forum Związków Zawodowych w Warszawie rzeczywiście wniosło skargę, którą dzisiaj się zajmujemy. I teraz jest takie pytanie, państwo chcielibyście znać całą strategię postępowania pewnie. Ja, jako prawnik wiem, co tutaj jest grane w tej sprawie, ale z pewną dozą nieśmiałości mówię, bo ja nie jestem upoważniony w tej chwili do tego, żeby formalnie to przekazać. Ale szanowni państwo, była Komisja Zdrowia, bo tutaj się dowiadywałem, ta skarga była pokazana wszystkim radnym, była upubliczniona, wiem, że w tej skardze jest zarzut braku konsultacji związkowej z Forum Związków Zawodowych. Mogę teraz państwu powiedzieć, że w odpowiedzi na skargę znajdują się takie oto argumenty, po pierwsze, skarga została wniesiona przez radcę prawnego Forum Związków Zawodowych, który nie ma pełnomocnictwa do występowania. Jest poważny brak formalny. To jest pierwszy zarzut w odpowiedzi na skargę. tak się akurat zdarzyło, że nie ma upoważnienia. Ale szanowni państwo, rozumiem, ujawniam to, rozumiem, że jest to brak formalny, który na etapie postępowania administracyjnosądowego zostanie pewnie uzupełniony. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jest zarzut, o którym mowa, że nie stosowano dziewiętnastki. Szanowni państwo, otóż Forum Związków Zawodowych, nie wiem czy to nie wybrzmiało z tego miejsca, otóż bierze udział w Wojewódzkiej Radzie Dialogu Społecznego, wszystkie związki reprezentatywne z siedzibą w Warszawie biorą udział w tym gremium i w związku z tym osoby, które bezpośrednio zajmowały się procedowaniem konsolidacyjnym, a było tu co najmniej kilku mecenasów, ponieważ konsolidacja bezpośrednio jeżeli chodzi o nadzór prawny, bezpośrednio odbywała się w czasie spotkań radców prawnych zatrudnionych w obu jednostkach, ja nie chcę tu usprawiedliwiać zarządu województwa, bo to nie jest moja rola, natomiast procedura była taka, że po jednej stronie w szpitalu są radcowie prawni i adwokaci po stronie szpitala na Arkońskiej i taka sama grupa była w szpitalu w Zdunowie. I tak naprawdę tutaj gros tych prac było wykonywanych. Co nie zwalnia z jakiegoś ogólnego nadzoru Wydziału Zdrowia czy zarządu województwa, to też bardzo wyraźnie mówię, żeby ktoś nie zarzucał, że prawnicy marszałka nie brali w tym udziału. Rzeczywiście w procedowaniu etapowym, konsolidacyjnym przede wszystkim te prace były toczone w obu szpitalach. To jest druga kwestia. trzecia kwestia jest taka, że skarga opiera się na zarzucie, że Forum Związków Zawodowych powzięło wiadomość o procedowaniu z lektury Dziennika Urzędowego Województwa Zachodniopomorskiego. W ten sposób Forum Związków chciałoby pokazać swój interes prawny do zaskarżenia tej uchwały. To jest kolejna grupa argumentów czy Forum Związków Zawodowych rzeczywiście w tej sprawie powinno procedować, czy być zaproszone do procedowania, ponieważ grupy prawników w obu szpitalach, także grupa prawników pod kierunkiem pani prof. Flagi – Gieruszyńskiej w ten sposób ujęła sprawę, że procedowanie polegające na połączeniu szpitali, wyraźnie to mówię, połączeniu, nie mówimy o likwidacji, nie mówimy o przekształceniu, nie mówimy o upadłości szpitali lub innych formach kiedy byt prawny szpitala znika z rejestrów sądowych, traci byt prawny. Otóż my mamy do czynienia w tej chwili z połączeniem czyli zupełnie inną formą. W tym przypadku nie dokonano żadnego ograniczenia w dostępności do świadczeń zdrowotnych. To ma o tyle istotne znaczenie, że to co pani prof. Flaga – Gieruszyńska miesiąc temu wyjaśniała państwu na sesji. Mówiła w tej sprawie w sposób następujący, i to jest linia argumentacji również z odpowiedzi na skargę, otóż szanowni państwo pani profesor wspomniła nastającą rzecz, że ta uchwała, i to jest już subtelność prawnicza, ma charakter tzw. uchwały o charakterze indywidualnym i konkretnym w

przeciwieństwie do rodzaju uchwał sejmikowych, które mają charakter generalny i abstrakcyjny. Czyli w postępowaniu administracyjnym są różne uchwały. Dokument mam jako projekt, tylko panie radny, jak pan mnie upoważni do tego, żebym ja ten dokument wydał z siebie, to ja się naprawdę chętnie tym podzielę, tylko nie możemy postawić domu na dachu, tylko zaczynamy od fundamentu. Mam nadzieję, że niektórzy uśmiechają się z sympatią do mojego poglądu prawnego polegającego na tym, że ten problem był wielokrotnie analizowany w orzecznictwie, także NSA, to pani profesor starała się przekazać, że jeżeli mamy do czynienia z połączeniem jednostek organizacyjnych, podległych temu samemu organowi założycielskiemu, to mamy do czynienia z uchwałą o charakterze wewnątrzorganizacyjnym, czyli tylko i wyłącznie dotyczących tych podmiotów. A zatem wtedy konsultacja związkowa do organizacji związkowych zakładowych była jak najbardziej trafna i poprawnie adresowana. I ostatnie już argumenty, nie możemy przyjąć pewnej fikcji, chyba że mamy złą wolę, że przedstawiciele Forum Związków Zawodowych nie uczestniczyli w procesie konsolidacji, dlatego że ich przedstawiciele zasiadają w organizacjach związkowych zakładowych, uczestniczą w składzie Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego i wszyscy przedstawiciele brali udział w ramach Wojewódzkiej rady Dialogu Społecznego. Pozostała argumentacja jest argumentacją już stricte jurystyczną, mówiąca o wielu aspektach o charakterze proceduralnym, i to się znalazło w tej chwili w projekcie podpowiedzi na skargę, którą Wydział Zdrowia przygotował. I to pani marszałek miała na myśli. Rozumiem, że jeżeli będą pytania, postaram się odpowiedzieć.

Olgierd Geblewicz: dwa zdania w uzupełnieniu, ja informowałem w swoim wystąpieniu o tym, że Forum Związków Zawodowych należy do Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego a sam osobiście na Wojewódzkiej Radzie Dialogu Społecznego dwukrotnie przedstawiałem kwestię konsolidacji obu tych szpitali, więc na pewno Forum miało wiedzę. Jesteśmy w sporze, i jeszcze raz przypomnę co jest przedmiotem. Przedmiotem jest udzielenie pełnomocnictwa do tego, żeby przygotować odpowiedź, więc pani marszałek oczywiście, awansem powiedziała, że odpowiedź jest przygotowana, bo draft tej odpowiedzi jest przygotowany, natomiast nie jest to jeszcze odpowiedź, bo ta odpowiedź zostanie przygotowana końcowo i podpisana, i wtedy stanie się dokumentem, jak pan mecenas dostanie pełnomocnictwo, i wówczas zgodnie z dostępem do informacji publicznej, na które się pan radny powołuje, zostanie państwu dostarczone, nie wcześniej. W związku z powyższym dzisiaj państwo usłyszeli bardzo bogatą argumentację, która będzie podstawą odpowiedzi, natomiast odpowiedź państwo otrzymają, kiedy zostanie ona końcowo przygotowana i przesłana do właściwego sądu.

Paweł Mucha: szanowni państwo, to jest pokaz kompetencji a la Olgierd Geblewicz. Przed chwilą pan mecenas Mazurkiewicz wypowiadając się z trybuny sejmikowej powiedział, że ma ten projekt, trzyma go w ręku, został złożony wniosek o udostępnienie informacji publicznej, udostępnił projekt dokumentu, pani marszałek powiedziała dwadzieścia minut temu, że projekt odpowiedzi jest przygotowany, więc któreś z państwa kłamało. Dobrze, jeżeli jest tak, że kłamała pani marszałek Mieczkowska, bo się okazuje, że nie ma odpowiedzi jest projekt, to dajcie ten projekt, który pan mec. Mazurkiewicz ma w ręku, bo przedmiotem naszego rozstrzygnięcia ma być kwestia upoważnienia, ale także udzielenia upoważnienia do udzielenia odpowiedzi. Jeżeli projekt jest gotowy, to jest to dokument publiczny, który można udostępnić, niezależnie od tego, że nie ma podpisu, że nie ma podpisu mecenas Mazurkiewicza, ale jest dokumentem, który jest w posiadaniu organu administracji publicznej i w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej może być udostępniony. Państwo się nie możecie tak zachowywać. To jest tak, jak się pan zachowuje panie Geblewicz, to jest standard działania pańskiego urzędu, to jest ta pańska fachowość

Teresa Kalina: panie przewodniczący...

Paweł Mucha: ... dajcie dokument, o który wnioskuje klub radnych w trybie dostępu do informacji publicznej. Niech pan się nie zajmuje może rzeczami, które pana intelektualnie przerastają, tylko niech pan wyda dokument, który jest w pana posiadaniu...

Teresa Kalina: panie radny, panie przewodniczący Pawle Mucha, wydaje mi się, że jest termin 2 tygodni jeżeli chodzi o udostępnienie danych. Poza tym, jak usłyszeliśmy to jest draft, najpierw musimy dać upoważnienie kancelarii, żeby ona mogła dysponować tym, co ma.

Olgierd Geblewicz: dwukrotnie po chamsku pan Mucha mnie obraził, raz pan Drzazga. Możecie tak postępować, to jest wasz wybór, możecie mówić o jakiś brakach intelektualnych, jak usłyszałem przed chwilą, itd. Raczej to świadczy o poziomie intelektualnym tego, kto to wypowiada dane słowa, tak jest zwykle w życiu, że o poziomie intelektualnym i poziomie kultury nie świadczy obiekt tylko świadczy o

tym, kto mówi panie radny. Proszę to przyjąć do wiadomości, bo to są takie podstawy dobrego wychowania. Więc nie będę się do tego ustosunkowywał. Rzeczywiście użyłem słowa draft w swojej wypowiedzi, jest to słowo zaczerpnięte z języka angielskiego. Chciałem poinformować, że draft to jest projekt, a więc moja wypowiedź w stosunku do tego co powiedziała pani marszałek i w stosunku do tego co powiedział pan mecenas, że mamy projekt, się niczym nie różnią. Draft to projekt, miałem na myśli projekt.

Jan Kuriata: dyskusja jest kompletnie obok tematu. Nie chciałbym, żeby ta dyskusja trwała dalej, ponieważ ona absolutnie nie dotyczy naszego tematu. W imieniu naszego klubu chciałbym powiedzieć, że debatujemy o udzieleniu pełnomocnictwa zarządowi na działanie w sprawie, w której sejmik podjął już decyzję, i wiemy jak to tutaj już wielokrotnie padło, jak ta odpowiedź będzie wyglądała. Moja propozycja jest taka, jako że toczy się spór sądowy i mimo, że tutaj również niektóre osoby już w imieniu sądu podjęły decyzję i dokonały oceny pracy zarządu w tym zakresie, to ja jednak chciałbym, żeby sąd podjął decyzję i dopiero po tej decyzji żeby się debata odbyła. Tak jak pani przewodnicząca powiedziała o dostarczenie informacji publicznej, ma to swój określony czas, może dziać się, i tu pan radny Mucha ma rację, może się dziać w różnym czasie, ale także w czasie 2 tygodni. W związku z powyższym proponuję zamknięcie listy mówców i przystąpienie do głosowania.

Teresa Kalina: pan Paweł Mucha jako głos przeciwny do wniosku formalnego.

Paweł Mucha: ustawa stanowi, że jeżeli informacja publiczna może być udzielona niezwłocznie, to jest udzielana niezwłocznie, bez pisemnego wniosku. jeżeli nie może być udzielona niezwłocznie, macie państwo rację, jest termin 14 dni na udzielenie odpowiedzi. Ale jeżeli w imieniu zarządu województwa wypowiada się mec. Mazurkiewicz i pokazuje w ręku dokument i państwo nam nie chcecie dać, jednocześnie pan mec. mówi, że on był omawiany i pokazywany na posiedzeniu Komisji Zdrowia, to nie można tak procedować

Anna Mieczkowska: skarga była pokazywana.

Paweł Mucha: to przepraszam, ale odpowiedź pan teraz trzyma w ręku, a pan marszałek Geblewicz, przepraszam ale państwo się zachowujecie absolutnie...

Teresa Kalina: miał to być wniosek przeciwny do wniosku o zamknięcie listy mówców

Paweł Mucha: ... tak, wniosek przeciwny, o prowadzenie dyskusji, bo ja mogę zarządzić przerwę, ale ja nie chcę nas trzymać do nocy, mogę zarządzić przerwę w imieniu klubu PiS, zawnioskować o nią, mam do tego uprawnienie. Pani przewodnicząca, ja was proszę, dajcie ten dokument, bo wy już robicie kabaret z sesji sejmiku. I wnoszę w imieniu klubu o pół godziny przerwy i skserowanie tego dokumentu.

Teresa Kalina: chwila, to miał być wniosek przeciwny do głosu zabranego przez pana Jana Kuriatę. Przystępujemy do głosowania. w kwestii formalnej, tzn. zamknięcia listy mówców.

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 9

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 0

Przed przystąpieniem do zamknięcia listy mówców do zabrania głosu zapisani jeszcze byli Agnieszka Przybylska i Robert Grzywacz.

Agnieszka Przybylska: drodzy państwo, obraz, który się tutaj wylania jeżeli chodzi o te sprawę, wszystkie czynniki społeczne właściwie były przeciw, służby prawne obu placówek, gdzie były przeciw załogi pomagały zarządowi mimo, że radni też sygnalizowali, że nie jest to dobre rozwiązanie i w tej chwili my mamy upoważnić kiedy już jest odpowiedź przygotowana, czy zarys, a musi być przygotowana bo w poniedziałek mija termin. Więc to pokazuje, że w tak istotnej sprawie w pewnym sensie jesteśmy ubezwłasnowolnieni, cokolwiek społeczeństwo nie robiło, jakkolwiek nie protestowało

to i tak służby pod dyktando zarządu przeprowadzały to co trzeba i w tej chwili my mamy zgadzać się na coś co już jest gotowe, a jak wnioskujemy, żeby nam to pokazać nie możemy dostać. Jestem zdumiona i bardzo proszę o informację, czy w stosunku do jakichkolwiek innych placówek są podobne pomysły zarządu, naszych, podlegających pod sejmik, żeby wbrew woli przeprowadzać wykorzystując prawników.

Robert Grzywacz: dziwi mnie to, jest to chyba moja pierwsza sesja taka, że jako radny nie mogę przeczytać tego, co służby pana marszałka chcą wnieść dotyczące tej sprawy. Jest to skandal. Jak można tak pracować, postępować, jak my możemy podejmować decyzje, jeżeli dzisiaj pani marszałek powiedziała, że są papiery, a my prosząc o udostępnienie nie mamy tego, jak długo będziemy tak pracować. My jako klub „Samorządowca” zachowujemy się kulturalnie, to nie jest PGR mówiąc brzydtko, ale jest to skandaliczne takie zachowanie, partyjne, tym bardziej pana marszałka, pan marszałek jest naszym przedstawicielem województwa, nie jest tylko członkiem PO, jest też mieszkańcem tego województwa, trochę i odrobine szacunku.

Wobec zamknięcia listy mówców przewodnicząca poddała pod głosowanie przedłożony projekt uchwały informując, iż następnie, zgodnie z wnioskiem klubu PiS, zarządzi przerwę.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXI/351/17** i jest załącznikiem nr 8.

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 6

Po zakończeniu głosowania została zarządzona przerwa.

Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady.

5. Informacja Zarządu i Przewodniczącej Sejmiku o działalności między sesjami.

Informacja o działalności zarządu, którą wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną, jest załącznikiem nr 9 do niniejszego protokołu.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Teresa Kalina przypominała o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych za 2016 r. do końca kwietnia br. Poinformowała także, iż Zachodniopomorski Oddział NFZ przekazał na płycie CD zbiorczą informację za IV kwartał 2016, dane zapisane są w formacie otwartym XML. – dla zainteresowanych płyta jest dostępna w Kancelarii Sejmiku.

Poinformowała także, iż przewodniczącym Klubu Radnych PSL został pan Lech Bany.

6. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącej Sejmiku.

Artur Nycz złożył interpelację nr 138

Dariusz Wieczorek złożył interpelację nr 139

Paweł Mucha: chciałbym zapytać o karty kredytowe będące w dyspozycji zarządu województwa, marszałka województwa, pracowników Urzędu Marszałkowskiego ze wskazaniem szczegółowej specyfikacji dotyczącej kwot wydatkowanych z tych kart jeżeli chodzi o okres ostatnich dwóch lat; kto wydatkował, jakie kwoty, jakie cele i w ogóle jakie karty kredytowe z jakimi limitami i z jakich banków są do dyspozycji Urzędu Marszałkowskiego? Chcę także zapytać o wyjazdy służbowe albo nieobecności pan Olgerda Geblewicza w UM związane z wykonywaniem przez niego obowiązków jeżeli chodzi o jego obowiązki, które są związane z obecnością w Brukseli. Chciałbym uzyskać informacje czy wtedy są wypłacane delegacje jako dla marszałka województwa czy ewentualnie jest

tak, że pan marszałek usprawiedliwia nieobecność w pracy, w jakim zakresie usprawiedliwia i ile godzin z okresu ostatnich dwóch lat dni było nieobecności. Jeżeli chodzi o stosunek pracy pana marszałka związanej jakimikolwiek przyczynami w związku ze świadczeniem przez niego pracy? Chciałbym zapytać jeżeli chodzi o koszty jeżeli będą związane z wyjazdami do Brukseli, czy zdarzało się tak że koszty były pokrywane i jednocześnie o udostępnieniu informacji czy mogły się pokrywać daty tych wizyt, czy spotkań brukselskich z jakimiś obowiązkami wykonywanymi jako marszałka województwa, czy jest jakikolwiek rozdział pomiędzy tymi obowiązkami, które są związane z Komitetem Regionów czy ewentualnie obowiązkami marszałka i chciałbym szczegółowe wyspecyfikowanie tych wszystkich kosztów, które są związane z tego rodzaju aktywnością pana marszałka. Chciałbym zapytać też o kwestie poza kartami kredytowymi, związane z umową jeżeli chodzi o dostawy prądu do UM WZ i jego jednostek zależnych i chciałbym żeby ta informacja obejmowała ostatni rok, jeżeli chodzi o treść takich umów, jeżeli chodzi o negocjacje, jeżeli chodzi o propozycje zmian i wszystkie związane z tym okoliczności. Oczywiście wnoszę o odpowiedź w terminie przewidzianym statutem województwa.

Maria Hnicka Mądry: jedno pytanie dotyczy szpitala w Zdrojach. Dzisiaj mówiliśmy o szpitalu połączonym, o powodach nie mówiliśmy ale mamy w pamięci co przedstawiano nam jako powód. Obawiam się że podobna sytuacja może zacząć istnieć w sensie sytuacji finansowej w innym naszym szpitalu czyli w Zdrojach. Na dzień dzisiejszy znamy problem z funkcjonowaniem oddziału chorób wewnętrznych poprzez brak internistów, został w dziwny sposób załatwiony a mianowicie poprzez odebranie możliwości funkcjonowania oddziału chorób wewnętrznych szpitala powiatowego w Goleniowie. Pod wpływem zwiększonej stawki dla lekarzy lekarze z Goleniowa wszyscy, powtarzam wszyscy przeszli do szpitala w Zdrojach. Jak to się ma do tego, że budujemy w Zdrojach szpital pediatryczny z dużym że tak powiem napisem że jest to szpital pediatryczny, jak to się ma do pieniędzy unijnych w budowywanych w szpital pediatryczny, jak to się ma do nowej ustawy, wprawdzie niepodpisanej jeszcze o sieci szpitali, w której ten szpital będzie funkcjonował jako pediatryczny. Rozbudowywanie kosztem oddziału internistycznego w szpitalu rejonowym czyli pierwszego stopnia, gdzie muszą być te szpitale pierwszego stopnia, rozbudowywaniu interny. Jak to się ma do ostatniego tematu komisji zdrowia gdzie pochylaliśmy się nad imigracją pacjentów, gdzie mówiliśmy jakie to nieszczęście dotyczy szpitali marszałkowskich, do których z powiatów ościennych, w których są szpitale powiatowe na dzień dzisiejszy nazwane w różnej formie działania prowadzone, że trafiają pacjenci do szpital marszałkowskich a nie powiatowych, jak my właśnie jako szpital marszałkowski nie pozwalamy dla zasady w funkcjonowaniu oddziału internistycznego w Goleniowie. Drugie pytanie odsłuchując protokół z komisji zdrowia z lutego tegoż roku i odsłuchując protokół z sejmiku na którym zwracałam się z pytaniem do pana skarbnika jakiej wielkości są poręczenia ze strony UM dla jednostek ochrony zdrowia. Otrzymałam odpowiedź i jest ona zapisana że jest to 5 mln. Przedstawiając sytuację za 2016 r. Wydział Spraw Społecznych na posiedzeniu komisji zdrowia, pokazał kwotę 108 mln 500 tys. zł ze wszystkich jednostek jako zaciągnięte kredyty i pożyczki. Zapytałam jaką kwotę poręcza w tym UM. Otrzymałam odpowiedź 32 mln. W związku z tym pytanie do pana skarbnika pytanie, która kwota jest prawdziwa?

Jerzy Kotłęga: złożyłem dwie interpelacje nr 136 i 137. Mam też pytanie, rzecz dotyczy tego co stało się w ostatnim tygodniu. 31 marca szpital w Zdrojach ogłosił nabór na lekarzy i internistów a w dniu wczorajszym na stronach internetowych szpitala można było przeczytać, że konkurs został rozstrzygnięty. Przyjęto 5 lekarzy internistów. Czterech z nich jest z Goleniowa i jest to 100% stanu interny z Goleniowa. Lekarzom najprawdopodobniej zaproponowano; asystentom prawie 80 zł za godzinę, ordynatorowi prawie 130 i za dyżury w okolicach 70 zł za godzinę. Skąd dyrektor wziął na to pieniądze. Nie było zwiększenia kontraktu, być może oszczędności spowodowały, że dyrektor te środki przesunął. Ponieważ stawki takie nie obowiązywały w tym szpitalu być może inni lekarze w Zdrojach postawia określone żądania o charakterze finansowym. Być może czarno widzę ale możemy mieć sytuację w Zdrojach podobną do innych jednostek służby zdrowia. Pacjenci Szczecina, mimo że interna w Zdrojach była nieczynna bodaj przez 2 miesiące, za bardzo nie odczuwali tej interny ponieważ inne szpitale przejęły świadczenia w tej sprawie i gdzieś to funkcjonowało. Nie znam dokładnie tego wątku ale wiem że lekarze szczecińscy sobie poradzili. O ile szczecińscy pacjenci tego nie zauważają to dla pacjentów z Goleniowa brak interny jest tragedią bo z jednej strony jest zagrożona realizacja kontraktu a po drugie usługi. Mam pytanie, jakie ewentualnie działania pan marszałek może podjąć czy jakieś działania pan podejmie z taką nienaturalną sytuacją. Widać gołym okiem że prowadzono wstępne rozmowy w wyniku których lekarze goleniowscy znaleźli pracę w szpitalu w Zdrojach. Być może jest to po części nieprawdą bo moi rozmówcy też nie mają wglądu w pełną

dokumentację szpitala w Zdrojach ale coś jest na rzeczy w czym upewnił mnie głos pani Ilnickiej Mądry- oczekuje odpowiedzi w formie pisemnej.

Robert Grzywacz: mam pytanie do pana Geblewicza, czy jest możliwe że dwóch członków zarządu jeździło na spotkania partyjne. Dotyczy to członka zarządu Mićki i wicemarszałka Rzepy. Dochodzą do mnie sygnały, że samochodami służbowymi jeżdżą na spotkania partyjne.

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Olgierd Geblewicz – szanowna pani przewodnicząca na wszystkie zapytania i interpelacje odpowiemy na piśmie w terminie ustawowym.

8. Wolne wnioski i oświadczenia.

Na zakończenie Marszałek Olgierd Geblewicz złożył wszystkim obecnym życzenia świąteczne ora złożył życzenia urodzinowe pani przewodniczącej Teresie Kalinie.

Robert Grzywacz złożył rezygnację z członkostwa w komisji Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicznej z uwagi na niewłaściwą organizację posiedzeń i odwoływanie komisji w ostatniej chwili.

Witold Ruciński zwrócił się z prośbą do zarządu o pomoc w rozwiązaniu problemu w Goleniowie, chodzi o odejścia lekarzy ze szpitala w Goleniowie do szczecińskiego szpitala.

Na zakończenie radni złożyli sobie życzenia świąteczne. Maria Ilnicka - Mądry dołączając się do tych wszystkich życzeń dodała, iż życzy wszystkim realizowania tych życzeń.

9. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodnicząca zamknęła obrady XXI sesji sejmiku.

PRZEWODNICZĄCA SEJMIKU

Teresa Kalina

protokołowali:
Ł. Owczarek
M. Nawrocka